

Réponse à l'article du Temps du 20 mars 2021

Les allégations du journal « le Temps » considérées comme erronées sont citées entre guillemets et la rectification factuelle y relative est apportée à la suite.

1. « Un site sème le doute sur la vaccination. »

Nous cherchons à informer nos lecteurs avec des informations scientifiques et sourcées, destinées à éclairer les patients et à leur permettre d'ouvrir un dialogue lors de la consultation avec leur médecin dans une démarche de consentement libre et éclairé.

2. « RéinfoCovid énonce des contre-vérités. »

Une contre-vérité est une affirmation contraire à la vérité. RéinfoCovid présente des opinions médicales et scientifiques dûment sourcées qui diffèrent de certaines opinions exposées publiquement. Dès lors il ne s'agit pas de contre-vérités mais simplement de divergences d'opinions.

3. « On pourrait prendre le site internet RéinfoCovid.fr pour une émanation des autorités sanitaires. »

Cette affirmation est inexacte puisqu'aucun logo relevant de l'autorité publique ne figure sur le site. RéinfoCovid indique de façon claire et transparente qu'il est un collectif regroupant les partenaires sociaux de tous horizons et notamment des médecins. Rien ne laisse à présumer qu'il pourrait s'agir d'une autorité publique.

4. « Il s'agit d'un outil lancé par un collectif de personnes gravitant dans le secteur de la santé. »

Le terme de « personnes gravitant » semble laisser à penser que ces personnes ne sont pas dignes de confiance. Une grande partie des membres des collectifs dédiés à l'écriture des articles scientifiques sont des médecins et des universitaires. Ils ne gravitent pas donc pas dans le secteur la santé, ils sont au coeur même de la santé.

5. « Intox. »

Le terme « intox » semble signifier ici « mauvaises informations, désinformation, fake news. » Il conviendrait déjà de préciser quels propos relèveraient de l'intox ce que le journal ne mentionne pas. Il est erroné de dire que RéinfoCovid propage des intox, les informations figurant sur le site étant notamment scientifiques mais également dûment sourcées.

6. « Ce qui pose problème ce sont les documents dits « scientifiques », qui brouillent les pistes et peuvent s'avérer dangereux. »

Cette allégation est erronée dans son ensemble, les documents auxquels il est fait référence ne sont pas « dits scientifiques », Ils sont purement et simplement scientifiques.

Ils ne brouillent pas les pistes mais donnent des informations sur des opinions scientifiques et médicales différentes. Par conséquent affirmer que ces documents sont dangereux et erronés constitue une dérive inquiétante vers la suppression du débat médical et scientifique pourtant nécessaire au progrès de la médecine et de la science.

7. « Au début de l'année, Réinfocovid.fr publiait ainsi un protocole pour soigner les malades du Covid, à base notamment de zinc et de vitamine D. Le document n'est plus en ligne, et pour cause: l'Ordre des médecins a saisi les autorités sanitaires qui ont ouvert une enquête, rapportait en février dernier Le Monde. »

Il est encore erroné de qualifier ce document de « protocole » puisqu'il s'agit d'une proposition thérapeutique afin d'optimiser la capacité de l'organisme à faire face à une infection. Par ailleurs ce document n'a jamais été enlevé du site. Voici le lien <https://reinfocovid.fr/coordination-covid-19/> qui s'intitule : « coordination Santé Libre : proposition thérapeutique pour soigner la Covid 19 en phase précoce. »

8. « Il s'agit là de «note de synthèse» sur les vaccins. L'impression générale, en la lisant, est que les risques encourus en se faisant vacciner semblent élevés. Ce résumé mélange cependant des informations justes et des intox, relève Alessandro Diana, pédiatre infectiologue à la Clinique des Grangettes, à Genève. Celle sur le vaccin Pfizer note par exemple qu'il n'y a « pas d'efficacité montrée pour la prévention des formes graves avec hospitalisation ». « Faux, relève Alessandro Diana. »

Il est à nouveau erroné de parler d'intox puisqu'il ne s'agit pas d'informations fausses. En effet l'efficacité du vaccin n'avait pas été démontré le 01/02/2021 lors de la diffusion dudit document. Alessandro Diana n'évoque aucune étude à ce sujet d'ailleurs hormis le fait de prétendre que cela est faux.

Au demeurant le conflit d'intérêt étant la première chose à vérifier lorsqu'un médecin s'exprime, il semble inévitable par soucis de transparence vis à vis du public de rappeler que M. Diana est membre d'Infovacc, de la commission fédérale pour la vaccination, Président du comité scientifique de VacUpdate (soutenus par GlaxoSmithKline SA, Pfizer SA, Baxter et Sanofi) et que les prestations reçues de ces institutions de l'industrie pharmaceutique (en lien avec le Dr Diana) se montent à :

- pour les HUG: 1,2 Mio Chfs
- pour la clinique des Grangettes (lieu de travail du Dr Diana): entre 2015 et 2019 à 27 600 Chfs .

9. « On y retrouve Astrid Stuckelberger et Delphine Héritier de Barros, bien connue des sphères sceptiques face à la pandémie. La première, titulaire d'un doctorat à l'Université de Genève, a longtemps travaillé sur le vieillissement, et s'est autoproclamée experte du Covid depuis plusieurs mois. »

« bien connue des sphères sceptiques face à la pandémie » :

Madame Héritier De Barros n'a à aucun moment tenu des propos laissant à penser qu'elle nierait l'existence de la Covid. Ceci n'est donc que pure spéculation.

Quant à Madame Stuckelberger, elle ne s'est pas « autoproclamée experte du Covid ». Les propos de l'article insinuent un doute quant à ses compétences professionnelles. Nous rappelons à toutes fins utiles que le long parcours professionnel de Madame Stuckelberger a toujours eu lieu en médecine. Et outre son doctorat elle a obtenu un Privat-Docteur de la Faculté de Genève. Elle a par ailleurs contribué à l'enseignement international sur les pandémies avec l'OMS. (www.astridstuckelberger.com). Son CV vous permettra de constater par vous-même l'étendue et la qualité des compétences de Madame Stuckelberger.

10. « Malgré plusieurs messages adressés sur l'e-mail de leur site, ni l'une ni l'autre n'ont souhaité répondre à nos questions. »

Cette affirmation est fautive. Un unique e-mail a été envoyé de votre part le 18 mars sur le site du Collectif Santé. Le Temps n'a pas cherché à contacter personnellement, ni Madame Héritier De Barros ni Madame Stuckelberger. L'article ainsi publié tout juste deux jours plus tard, elles n'ont même pas eu le temps de répondre à l'e-mail du journal. C'est donc une contre vérité d'affirmer qu'elles n'ont pas souhaité s'exprimer puisqu'elles n'en n'ont pas même eu le temps.

11. « Au secours! s'écrie Alessandro Diana. Oui pour une bonne hygiène de vie, oui pour des vitamines, mais cela n'empêche en rien les complications. Quant à l'azithromycine et hydrochloroquine dont ils vantent les bienfaits, les études avec étalon ont clairement démontré leur non-efficacité. »

Il ne figure nulle part sur le site de Réinfocovid que les conseils pour améliorer son immunité (vitamines et zinc) seraient la panacée pour lutter contre les formes graves de la Covid. Il s'agit d'une affirmation erronée de M.Diana que le Temps n'a pas pris le soin de vérifier avant la publication.

Quant aux études sur la non-efficacité des traitements azythromicine et HCL, M.Diana n'en cite aucune tout en affirmant l'inefficacité de ceux-ci.

Réinfocovid ne « vante » pas quoi que ce soit puisqu'il présente des opinions scientifiques sourcées. L'efficacité des traitements susmentionnés fait l'objet de diverses études se trouvant sur le site suivant <https://c19study.com/>.

12 « Samedi 20 mars, le collectif Réinfo Covid organise plusieurs manifestations contre la politique sanitaire en France, à Nice et à Paris, mais aussi en Suisse, à Berne. »

Cette affirmation est totalement fautive concernant la manifestation de Berne. Les représentantes de Réinfocovid Suisse, Mesdames Héritier de Barros et Stuckelberger n'ont pas organisé celle-ci. Le Temps n'a pas vérifié cette information avant la publication

13. « Bien sûr qu'il y a un certain nombre de contre-vérités sur ce site Réinfocovid.fr »

Encore une fois il est erroné de parler de contre-vérités, ce d'autant plus que ces prétendues contre-vérités ne sont pas énumérées par un sociologue qui, de surcroît n'a pas les compétences scientifiques pour évaluer la pertinence des articles scientifiques proposés sur le site.

Nous le répétons, les membres des collectifs dédiés à l'écriture des articles scientifiques sont des médecins, chercheurs et des universitaires.

14 « Face à des plateformes comme Réinfocovid.fr, les spécialistes voudraient donc promouvoir d'autres sources d'information, plus fiables. Mais à part les médias, ou le site de l'Office fédéral de la santé publique, difficile d'en trouver... »

Les informations se trouvant sur le site de Réinfocovid sont scientifiques et dûment sourcées, il est donc faux de prétendre qu'elles ne sont pas fiables.

Concernant la question de la fiabilité des sources, il serait convenable que les médias présentent les leurs et qu'ils procèdent à leur devoir de vérification avant de publier.

Etudes et sources disponibles sur :

<https://www.reinfosante.ch/droit-de-reponse-dans-le-journal-le-temps>